

Ref.: 85/REL

Rome, 12 June 2015

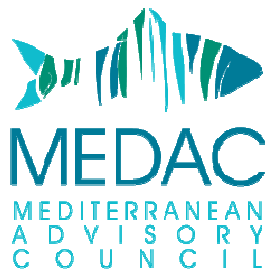
English ([click here](#))

Français ([cliquez ici](#))

Español ([haga click aqui](#))

Italiano ([clicca qui](#))





Ref.: 85/REL

Rome, 12 June 2015

**REPORT OF THE SECOND MEETING OF THE FOCUS GROUP ON GSA 7  
Yachting Club Pointe Rouge, Marseille, 23<sup>rd</sup> April 2015**

Participants: see attached list

Coordinator: Bertrand Wendling.

Documents attached: Agenda

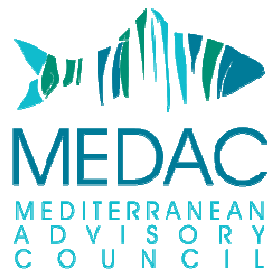
1. The Executive Secretary thanked the representatives of the Spanish, French, Italian and Maltese governments, as well as the many industry representatives of the countries involved. She briefly explained the Agenda, recalling that the minutes of the previous meeting still had to be approved, she then passed the floor to President.
2. The President announced that the Secretariat had received an email from the coordinator Cristina Perelló Mones, vessel owner and member of the organization IVEAEMPA, who apologised for not being able to be present and expressed willingness to coordinate jointly with a French colleague.
3. The representative of IVEAEMPA who was present confirmed that it would be possible to have French-Spanish coordination.
4. The representative of Federació Nacional de Cofraries de Pescadors (FNCCP) confirmed that during the meeting held in Puerto de Rosas, the whole industry agreed to joint coordination, and the French coordinator is Pierre D'Acunto, President of the Association Méditerranéenne Organisation Producteurs (AMOP).
5. The representative of the Comité National des Pêches Maritimes et des Marins Elevages (CNPMEM) announced that the President of AMOP could not attend and that he had given the mandate to the Director Bertrand Wendling, who therefore took on the role of coordinator of the meeting.
6. Before opening the debate, the coordinator presented the questionnaire drawn up at the previous meeting, which was compiled jointly by French and Spanish industry representatives in Puerto de Rosas on 11<sup>th</sup> April. He recalled that the sector had decided to start discussing possible technical measures, initially concentrating on demersal species, as times series of scientific data were already available. The situation with respect to pelagic species does not allow, at the time, to start a reflection on a new classification of these species. The coordinator underlined that all the participants at the Puerto de Rosas meeting had reiterated that factors external to the fisheries sector should be taken into account, such as climate change and human activities. Where fishing capacity is concerned, he recalled that the French fleet had already decreased significantly since 2006, using funds provided by the EFF among others, and he did not foresee the possibility to envisage further



reductions, it would be preferable to suggest a series of measures to maintain the profitability of fisheries.

7. The representative of FNCCP agreed with the approach proposed by the coordinator and confirmed that in Spain too there had already been a reduction of the fleet, agreeing that a set of other measures should be proposed.
8. The representative of the WWF asked the EC if there were specific elements to focus on more than others in the preparation of a management plan for GSA7.
9. The representative of DG MARE informed the meeting that a working group had been formed on this GSA, and that scientists had agreed that the target species, such as hake and red mullet, should not only be evaluated in GSA7 but also in GSA6. It would therefore be necessary to define the geographical scope and all the key stocks concerned, bearing in mind the objectives set by the new CFP, such as the achievement of MSY.
10. The President suggested that the work should begin by first defining the species and their respective fleets, before moving on to discuss in detail the management proposals which are specific to each species and gear type. Where the questionnaire is concerned, he urged the group to decide on the measures that could be suggested to limit fishing capacity. In particular he asked how the 14 726 fishing days indicated by France were calculated.
11. The representative of the French Ministry clarified that the number obtained was relative to the number of vessels carrying out trawl fisheries, currently 73, multiplied by the average number of fishing days in the French management plan, about 200. The overall fishing effort has been reduced by 30% between 2010 and 2013, taking advantage of the scrapping plans of the fleet. In parallel, the temporary closures were implemented.
12. The representative of FNCCP informed the meeting that in Spain the fishing days were about 220, but it is only possible the fishing trip for 12 hours a day, representing about actual 4 hours of activity with the trawl, excluding the length of trip.
13. The representative of the Spanish Ministry announced that the actual management plan for the Spanish Mediterranean contains measures to reduce fishing effort by 20% in the period 2013-2017 and about 50 fishing vessels operate in the area concerned. She also specified that since a large distance has to be covered in order to reach the fishing grounds in the Gulf of Lion, there is a tolerance of 4 hours of navigation, therefore, the limit on hours at sea was increased to 16 hours daily.
14. The representative of the French Ministry also stated that in the French management plan for trawl fisheries it is compulsory to return to the port at the end of the day and a prohibition to fish during the night.
15. In an effort to harmonise the two sides so as to quantify fishing effort in a standard way (albeit improperly because the vessels are considered instead of capacity - GT and KW), the president suggested defining a number of hours per number of licenses (trawl fishing vessels) both for the French and the Spanish fleets

16. The Director of the Regional Government of Catalonia informed the meeting that in the three Catalan ports 35 trawl vessels operate, as well as 15 bottom longlines, he pointed out that they do not all fish in the Gulf of Lion all the time.
17. The coordinator pointed out how difficult it is to define the same management measures for two countries; he suggested applying an adaptive approach based on the state of the resources.
18. The representative of the Federacion Nacional de Cofradias de Pescadores (FNCP) was keen to stress that only the hours dedicated to fishing activities should be calculated, and not those spent in navigation.
19. The President pointed out that comparable numbers are necessary to quantify fishing effort. Where trawl fisheries are concerned, 7 hours per day are considered in France and 4 in Spain. If changes to fishing effort were not possible, other options could be considered, such as the GFCM boxes (protected fishing areas) which could be rotated. Going back to the calculations to determine fishing effort, he recapped by recalling that in Spain there are 4 fishing hours, with 35 trawlers, for about 220 days a year; while in France there are 7 fishing hours with 73 vessels for about 200 days a year. In light of these data, however, a reduction in fishing effort in Spain would have little effect, and as it does not seem feasible to propose a further reduction of the French fleet, other measures should perhaps be considered, such as temporary suspension of fishing activities compensated by the EMFF, for a maximum of six vessel/months in the planning period (7 years) - about 25 days a year.
20. The representatives of the Catalan Directorate and of the French Ministry pointed out that the national Operational Programmes had not been approved yet and that more precise indications could not be provided.
21. The coordinator asked whether there were other management measures that could be shared, such as the establishment of areas closed to fishing, given that it would be unthinkable to further reduce fishing effort.
22. The representative of FNCCP announced that the Minouw project had already attempted to define the protection areas for juveniles and this may provide a starting point.
23. The WWF representative suggested mapping GSA7 to identify possible areas for protection and the measures that have already been implemented, so as to understand where to intervene, in collaboration with the scientific community.
24. The representative of CNPMEM noted that there are already some proposals, but they need to be weighed to assess the best solution, she asked DG MARE whether the working group on this GSA could share scientific information. Finally, she asked to get feedback from the STECF on the proposals that will be formulated.
25. The representative of DG MARE recalled that the EC was obliged to implement the Basic Regulation, and since the resources in GSA7 are currently suffering, several options are being assessed, just as in this Focus Group whose work is appreciated. She also noted pointed out



that DG MARE was preparing Terms of Reference, and she expressed the hope that MEDAC would provide a contribution as soon as possible, at the latest by the end of May, and not only for GSA 7 but also for GSA17.

26. The coordinator closed the meeting by proposing the organisation of a further meeting just for the fisheries sector before the end of May, in order to achieve tangible management proposals.



## **INFORME DE LA SEGUNDA REUNIÓN DEL FOCUS GROUP (FG) SOBRE LA GSA7**

**Yachting Club Pointe Rouge, Marsella, 23 de Abril de 2015**

Asistentes: Ver listado anexo

Coordinador: Bertrand Wendling.

Documentos anexos: ODD.

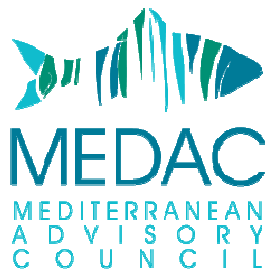
1. El Secretario Ejecutivo agradece la participación de los representantes de las administraciones española, francesa, italiana y maltesa, así como de los numerosos representantes del sector de los Países interesados. Ilustra brevemente el orden del día y recuerda que es necesario aprobar también el acta de la reunión anterior. Seguidamente cede la palabra al Presidente.
2. El Presidente comunica que la coordinadora Cristina Perelló Mones, armadora y socia de la organización IVEAEMPA, ha enviado un email a la Secretaría pidiendo disculpas por su ausencia y manifestando su disponibilidad a una coordinación conjunta con un compañero francés.
3. El representante de IVEAEMPA confirma su disponibilidad a una coordinación franco-española.
4. El representante de la Federació Nacional de Cofraries de Pescadors (FNCCP) confirma que a lo largo de la reunión celebrada en Puerto de Rosas todo el sector se ha pronunciado a favor de una coordinación conjunta y que Pierre D'Acunto, Presidente de la Association Méditerranéenne Organisation Producteurs (AMOP), ha sido designado coordinador francés.

5. La representante del Comité National des Pêches Maritimes et des Elevages Marins (CNPMEM) comunica que el Presidente de AMOP, no pudiendo acudir en el día de hoy, ha delegado al Director Bertrand Wendling que, por lo tanto, desarrollará las funciones de coordinador de esta reunión.
6. Antes de comenzar el debate, el coordinador presenta la estructura del formulario elaborado a lo largo de la reunión anterior y cumplimentado de forma conjunta por los representantes del sector francés y español en Puerto de Rosas el 11 de abril. Recuerda que el sector ha decidido empezar el debate sobre posibles medidas técnicas por las especies demersales, puesto que para estas se dispone ya de series históricas de datos científicos. La situación con respecto a las especies pelágicas no permite, en el momento, para iniciar una reflexión sobre una nueva clasificación de estas especies. El coordinador precisa que todos los asistentes a la reunión en Puerto de Rosas han insistido en la necesidad de tener en cuenta también algunos factores externos a la pesca, como por ejemplo los cambios climáticos y las actividades antrópicas. En cuanto a la capacidad de pesca, recuerda que ya desde 2006 la flota francesa ha sufrido reducciones importantes, utilizando además los fondos previstos por el FEP, y no parece posible prever una reducción ulterior. Habría que pensar más bien en una serie de medidas para proteger la rentabilidad de la pesca.
7. El representante de FNCCP manifiesta su acuerdo con el enfoque propuesto por el coordinador y confirma que España también ha visto su flota reducirse, comparte por lo tanto la necesidad de sugerir un conjunto de medidas alternativas.
8. La representante de WWF pregunta a la CE si hay elementos que requieran una atención mayor en la elaboración de un plan de gestión en la GSA7.
9. La representante de la DG MARE informa que se ha creado un grupo de trabajo dedicado a esta GSA. Los científicos concuerdan en la necesidad de evaluar especies target como merluza y salmonete también en la GSA6, por lo tanto es necesario definir el ámbito geográfico y todas las principales poblaciones interesadas teniendo en cuenta los objetivos fijados por la PPC, como por ejemplo el conseguimiento del RMS.

10. El Presidente propone empezar por la definición de las especies y las flotas respectivas, para luego seguir con propuestas de gestión enfocadas en cada especie y tipología de arte de pesca. En cuanto al formulario pide la opinión del grupo respecto a las medidas que podrían sugerirse para limitar la capacidad de pesca. En concreto pregunta cómo se han calculado los 14.726 días de pesca indicados por Francia.
11. El representante francés aclara que dicho número es el resultado de los buques que practican el arrastre, actualmente 73, por los días de pesca previstos por el plan de gestión francés, es decir más o menos 200. El esfuerzo pesquero global se ha reducido en un 30% entre 2010 y 2013, aprovechando los planes de demolición de la flota. Paralelamente, se llevaron a cabo las vedas temporales.
12. El representante de FNCCP comunica que en España los días de pesca son unos 220, pero se puede salir a pescar solo durante 12 horas cada día, que suponen unas 4 horas de actividad de arrastre efectivo, sin contar el tiempo de traslado.
13. La representante del Ministerio español informa que el actual plan de gestión de su País para el Mediterráneo incluye medidas de reducción del esfuerzo pesquero del 20% en el periodo 2013-2017my que en el área interesada operan alrededor de 50 buques. Señala además que, en consideración de la larga distancia que hay que cubrir para alcanzar los caladeros del Golfo de León, hay una tolerancia de 4 horas de navegación, por lo que el límite de las horas de salida al mar se ha ampliado a 16 horas diarias.
14. El representante del ministerio francés precisa que su plan de gestión para el arrastre prevé la obligación de regresar a puerto por la noche y y la prohibición de la pesca en la noche.
15. El Presidente, intentando uniformar los resultados de ambos Países para obtener una cuantificación homogénea del esfuerzo pesquero (aunque de forma impropia puesto que se consideran los buques en vez de la capacidad – GT y KW), propone definir para ambas flotas una cantidad de horas en función del número de licencias (buques de arrastre).
16. La Directora del Gobierno Regional de Cataluña señala que en los 3 puertos catalanes operan 35 buques de arrastre y 15 palangres de fondo, que no pescan todos siempre en el Golfo de León.



17. El coordinador destaca la dificultad de definir las mismas medidas de gestión para dos Países y propone aplicar un enfoque adaptativo sobre la base del estado de los recursos.
18. El representante de la Federación Nacional de Cofradías de Pescadores (FNCP) destaca la necesidad de calcular las horas de pesca efectivas excluyendo las de navegación.
19. El Presidente estima necesario disponer de números comparables para poder cuantificar el esfuerzo pesquero. En cuanto a la red de arrastre se consideran 7 horas diarias para Francia y 4 para España. En caso de que no fuera viable una reducción del esfuerzo pesquero habría que buscar alternativas, como las zonas de protección de la pesca de la CGPM (“box”), planteando la posibilidad de una rotación de las mismas. Resumiendo los datos para determinar el esfuerzo pesquero concluye que en España se pesca durante 4 horas, con 35 buques de arrastre, por unos 220 días al año, mientras que en Francia se pesca durante 7 horas, con 73 buques por unos 200 días al año. A la luz de estos datos una reducción del esfuerzo pesquero de la flota española incidiría de forma parcial, y puesto que no parece viable una ulterior reducción de la flota francesa, quizás habría que plantear otras medidas, como una veda temporal compensada por el FEAMP durante un máximo de seis meses para cada buque en el periodo considerado (7 años) – es decir 25 días cada año.
20. Los representantes de la Dirección Catalana y del ministerio francés señalan que los Programas Operativos nacionales no se han aprobado todavía y no es aún posible dar indicaciones precisas.
21. El coordinador pregunta si son viables otras modalidades de gestión como la institución de zonas de veda de pesca, puesto que se excluye una ulterior reducción del esfuerzo pesquero.
22. El representante de FNCCP comunica que con el proyecto Minow se ha intentado definir las zonas de tutela de los juveniles y este trabajo podría representar un punto de partida.
23. La representante de WWF propone elaborar un mapa de la GSA7 para identificar las posibles zonas de tutela y saber qué medidas se han implementado ya, para entender mejor donde intervenir, sobre todo en colaboración con los científicos.
24. La representante de CNPMEM señala que ya existen algunas propuestas, pero es necesario evaluarlas para establecer cual de ellas puede ser la solución mejor y pregunta a la



DGMARE si el GT creado para esta GSA puede compartir las informaciones científicas disponibles. Finalmente pregunta de qué forma se puede obtener el punto de vista del CCTEP sobre las propuestas que se formulen.

25. La representante de la DGMARE precisa que la CE tiene la obligación de actuar el Reglamento Base y puesto que de momento los recursos en la GSA7 están en condiciones de dificultad, se están considerando las diversas opciones, como está ocurriendo con este Focus Group, cuya labor se tiene en gran aprecio. Además informa que la DGMARE está preparando unos Terms of Reference y espera que el MEDAC pueda enviar su contribución cuanto antes, a más tardar antes de finales del mes de mayo, para la GSA7 así como para la GSA17.

26. El coordinador concluye la sesión proponiendo una reunión con el sector en mayo para conseguir formular unas propuestas de gestión todavía más concretas.





Réf.:85/REL

Rome, 12 juin 2015

**RAPPORT DE LA DEUXIÈME RÉUNION DU FOCUS GROUP (FG) SUR LA GSA7**  
Yachting Club Pointe Rouge, Marseille 23 Avril 2015

Participants: voir liste ci-jointe

Coordinateur: M. Bertrand Wendling

Documents joints: Ordre du Jour

1. Le Secrétaire Exécutif remercie les représentants des gouvernements espagnol, français, italien, maltais et les nombreux représentants du secteur des pays concernés. Elle explique brièvement l'ordre du jour, elle rappelle qu'il faut également approuver le rapport de la réunion précédente et donne la parole au Président.
2. Le Président annonce que le Secrétariat a reçu un courriel de la part de la coordinatrice M.me Cristina Perelló Mones, armatrice et membre de l'organisation IVEAEMPA, qui présente ses excuses pour ne pas pouvoir participer à la réunion et elle exprime sa disponibilité pour une coordination conjointe avec un collègue français.
3. Le représentant d'IVEAEMPA, qui est présent, confirme la disponibilité à avoir une coordination franco-espagnole.
4. Le représentant de la Federació Nacional de Cofraries de Pescadors (FNCCP) confirme que lors de la réunion qui a eu lieu à Puerto de Rosas, l'ensemble du secteur a accepté une coordination conjointe et que le coordinateur français est M. Français Pierre D'Acunto, Président de l'Association Méditerranéenne Organisation Producteurs (AMOP).
5. Le représentant du Comité National des Pêches Maritimes et des Elevages Marins (CNPMEM) annonce aujourd'hui que le Président de l'AMOP n'a pas pu participer à la réunion et qu'il a donné mandat au Directeur, M. Bertrand Wendling, qui assume donc le rôle de coordinateur de la réunion.
6. Le coordinateur, avant d'entamer la discussion, présente la structure du questionnaire élaboré lors de la réunion précédente qui a été rempli conjointement par des représentants du secteur français et espagnol à Puerto de Rosas, le 11 Avril. Il rappelle que le secteur a décidé de commencer à discuter des mesures techniques possibles pour les espèces démersales, ayant déjà des séries temporelles disponibles de données scientifiques,. La situation sur les espèces pélagiques ne permet pas à ce jour d'entamer une réflexion sur un nouvel encadrement de ces espèces. Le coordinateur souligne que tous les participants à la réunion de Puerto de Rosas ont réitéré qu'il faut tenir compte des facteurs externes au secteur de la pêche, comme par exemple, le changement climatique et les activités humaines. En ce qui concerne la capacité de pêche, il rappelle que la flotte française a déjà été réduite sensiblement depuis 2006, en utilisant



également les fonds prévus par le FEP et une nouvelle réduction ne semble pas être envisageable, mais on préfère plutôt de proposer un ensemble de mesures visant à garantir la rentabilité de la pêche.

7. Le représentant de FNCCP partage l'approche proposée par le coordinateur et confirme que, même en Espagne, il y a eu déjà une réduction de la flotte et il accepte de proposer un ensemble d'autres mesures.

8. La représentante du WWF demande à la CE s'il y a des éléments sur lesquels se concentrer davantage dans la formulation d'un plan de gestion dans la GSA7.

9. La représentante de la DG MARE signale qu'un groupe de travail sur cette GSA a été créé et les scientifiques conviennent que les espèces cibles, comme le merlu et le rouget de roche devraient être évaluées non seulement dans la GSA7, mais aussi dans la GSA6. Par conséquent, il est indispensable de définir le périmètre géographique et tous les principaux stocks concernés, gardant à l'esprit les objectifs fixés par la nouvelle PCP, tels que la réalisation de le RMD.

10. Le Président propose de commencer les travaux par la définition des espèces et de leurs flottes et ensuite d'entrer dans les détails des propositions de gestion qui sont différenciées par chaque espèce et type d'engin. En ce qui concerne le questionnaire, il exhorte le groupe à se prononcer sur les mesures qu'on pourrait suggérer afin de limiter la capacité de pêche. Notamment, il demande de préciser les modalités de calcul des 14.726 jours de pêche indiqués par la France.

11. Le représentant du Ministère français précise que le nombre obtenu concerne le nombre des navires pratiquant la pêche au chalut, actuellement 73, multiplié par le nombre moyen des jours de pêche prévus dans le plan de la gestion français, qui sont environ 200. L'effort de pêche global a été réduit de 30% entre 2010 et 2013 à travers des plans de sorties de flotte. Des arrêts temporaires ont également été mis en œuvre en parallèle.

12. Le représentant de l'Espagne FNCCP annonce qu'en Espagne les jours de pêche sont environ 220, mais on ne peut sortir pour pêcher que 12 heures par jour, qui représentent environ 4 heures d'activité réelle avec le chalut, hors temps de voyage.

13. La représentante du Ministère espagnol annonce que le plan de gestion espagnol actuel pour la Méditerranée contient des mesures visant à réduire l'effort de pêche de 20% pendant la période 2013-2017 et qu'environ 50 bateaux de pêche opèrent dans la zone concernée. Il précise également que, puisque la distance pour atteindre les lieux de pêche dans le golfe du Lion est élevée, une tolérance de 4 heures de navigation est accordée, par conséquent, la limite d'heures en mer a été augmentée à 16 heures par jour.

14. Le représentant du Ministère français précise également que le plan de gestion français pour le chalut prévoit une obligation de rentrer au port dans la soirée et une interdiction de pêcher la nuit.

15. Le Président, en essayant de standardiser les résultats entre les deux parties, en vue d'obtenir une quantification de l'effort de pêche homogène (quoique improprement, parce que l'on considère les bateaux au lieu de la capacité - GT et KW), il propose de définir à la fois la flotte française et la flotte espagnole en nombre d'heures par nombre de licences (chalutiers).

16. Le Directeur du Gouvernement régional de la Catalogne annonce que dans le 3 ports catalans il y a 35 chalutiers et 15 palangres de fond et il souligne qu'ils ne pêchent pas tous toujours dans le Golfe du Lion.

17. Le coordinateur souligne la difficulté de définir les mêmes mesures de gestion pour les deux pays, et il propose d'appliquer une approche adaptative basée sur l'état des ressources.

18. Le représentant de la Federación Nacional de Cofradías de Pescadores (FNCP) tient à souligner qu'il faut calculer seulement les heures de pêche réelles, et non pas celles de navigation.

19. Le Président fait noter qu'il est nécessaire d'avoir des chiffres comparables pour qu'on puisse quantifier l'effort de pêche. En ce qui concerne les chalutiers, on considère 7 heures par jour en FR et 4 heures en SP. Dans le cas où il n'a pas été possible de proposer des modifications à l'effort de pêche, l'on peut avancer des autres options, telles que les « box » (zones de protection de la pêche) de la CGPM, et de proposer une rotation de celles-ci. En revenant aux calculs pour déterminer l'effort de pêche, il résume en disant que, en Espagne on pêche pour 4 heures, avec 35 chaluts, pour environ 220 jours par an; tandis qu'en France, on pêche 7 heures, avec 73 bateaux de pêche pour environ 200 jours par an. Compte tenu de ces données, une réduction de l'effort de pêche de la flotte espagnole cependant, n'aurait d'influence que partiellement, et puisque il semble être impossible de proposer une nouvelle réduction de la flotte française, il faudrait peut-être envisager d'autres mesures, telles que l'arrêt temporaire indemnisé par le FEAMP pour une durée maximale de six mois par navire pendant la période de programmation (7 ans) – à savoir environ 25 jours par an.

20. Les représentants de la Direction catalane et du Ministère français soulignent que les Programmes Opérationnels nationaux n'ont pas encore été approuvés et qu'on ne peut pas donner des informations plus précises.

21. Le coordinateur demande si un autre mode de gestion peut être partagé, comme l'établissement de zones fermées à la pêche, étant donné qu'il est impensable de réduire davantage l'effort de pêche.

22. Le représentant de FNCCP annonce que, déjà avec le projet Minou, ils ont essayé de définir les zones de protection des juvéniles et que ce travail pourrait fournir une base pour notre travail.



23. Le représentant du WWF propose de dresser une carte de la GSA7 afin d'identifier quelles sont les zones possibles de protection et tout ce qui a déjà été mis en œuvre, afin de mieux comprendre où intervenir, surtout en collaboration avec les scientifiques.

24. Le représentant du CNPMM précise qu'il existe déjà quelques propositions, mais qu'il est nécessaire de les évaluer pour trouver la meilleure solution, et il demande à la DGMARE si le GT créé sur la GSA peut partager les informations scientifiques disponibles. Enfin, il demande comment l'on peut obtenir des réponses du CSTEP sur les propositions qui seront formulées.

25. La représentante de la DGMARE précise que la CE a l'obligation de mettre en œuvre le Règlement de Base, et étant donné que l'état actuel des ressources dans la GSA7 est en souffrance, on est en train d'évaluer les différentes options, comme cela se passe dans ce Focus Group, dont elle apprécie le travail. En outre, elle remarque que la DGMARE est en train de rédiger des *Terms of Reference*, et elle espère que le MEDAC peut envoyer une contribution dès que possible, au plus tard avant la fin du mois de mai, non seulement pour la GSA 7, mais aussi pour la GSA17.

26. Le coordinateur conclut les travaux en proposant d'organiser une réunion seulement avec le secteur en mai, afin de rédiger des propositions de gestion plus concrètes.



Prot.: 85/REL

Roma, 12 giugno 2015

**RAPPORTO DELLA SECONDA RIUNIONE DEL FOCUS GROUP (FG) SULLA GSA7  
Yachting Club Pointe Rouge, Marseille, 23 APRILE 2015**

Presenti: vedi lista in allegato

Coordinatore: Bertrand Wendling.

Documenti in allegato: ODG

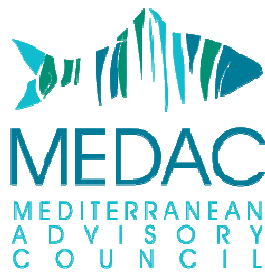
1. Il Segretario Esecutivo ringrazia i rappresentanti delle amministrazioni spagnola, francese, italiana e maltese ed i numerosi rappresentanti del settore dei Paesi coinvolti e illustrando brevemente l'ordine del giorno, ricorda che bisogna approvare anche il verbale della riunione precedente e passa la parola al Presidente.
2. Il Presidente comunica che il Segretariato ha ricevuto un email dal coordinatore Cristina Perelló Mones, armatore e socia dell'organizzazione IVEAEMPA, che si scusa per non poter essere presente e si dice disponibile ad un coordinamento congiunto con un collega francese.
3. Il rappresentante di IVEAEMPA, presente, conferma la disponibilità nell'avere un coordinamento franco-spagnolo.
4. Il rappresentante della Federació Nacional de Cofraries de Pescadors (FNCCP) conferma che nel corso della riunione, che si è tenuta al Puerto de Rosas, tutto il settore ha concordato nel coordinamento congiunto e il coordinatore francese è Pierre D'Acunto, Presidente dell'Association Méditerranéenne Organisation Producteurs (AMOP).
5. La rappresentante del Comité National des Pêches Maritimes et des Elevages Marins (CNPMEM) comunica che oggi il Presidente dell'AMOP non è potuto venire e che ha dato la delega al Direttore Bertrand Wendling, che assume pertanto il ruolo di coordinatore della riunione.
6. Il coordinatore, prima di aprire il dibattito, presenta la struttura del questionario elaborata nel corso della precedente riunione che è stato compilato congiuntamente tra i rappresentanti del settore francese e spagnolo a Puerto de Rosas, l'11 aprile. Ricorda che il settore ha deciso di iniziare a discutere su possibili misure tecniche per le specie demersali, avendo già a disposizione delle serie storiche di dati scientifici. La situazione sulle specie pelagiche non consente, al momento, di iniziare una riflessione su un nuovo inquadramento di queste specie. Il coordinatore precisa che tutti i presenti alla riunione di Puerto de Rosas hanno ribadito che si debba tener conto anche di fattori esterni al settore della pesca, come, ad esempio, i cambiamenti climatici e le attività antropiche. Riguardo alla capacità di pesca, ricorda che la flotta francese ha subito significative riduzioni già a partire dal 2006, utilizzando anche i fondi previsti dal FEP e non sembra essere possibile prevedere un'ulteriore riduzione,

ma piuttosto si preferisce suggerire un insieme di misure per salvaguardare la redditività della pesca.

7. Il rappresentante della FNCCP condivide l'approccio proposto dal coordinatore e conferma che anche in Spagna c'è stata già una riduzione della flotta e concorda nel suggerire un insieme di altre misure.
8. La rappresentante del WWF chiede alla CE se vi siano degli elementi sui quali focalizzarsi maggiormente nella predisposizione di un piano di gestione nella GSA7.
9. La rappresentante della DG MARE comunica che è stato creato un gruppo di lavoro su questa GSA e gli scienziati concordano che le specie target, come merluzzo e la triglia vanno valutate non solo nella GSA7, ma anche nella GSA6. Quindi, è necessario definire il perimetro geografico e tutti i principali stock interessati tenendo presente gli obiettivi prefissati dalla nuova PCP, come ad esempio il raggiungimento del MSY.
10. Il Presidente propone di iniziare i lavori definendo prima le specie e le rispettive flotte, per poter entrare poi nel merito delle proposte di gestione che sono mirate per ciascuna specie e tipologia di attrezzi. In merito al questionario, sollecita il gruppo a pronunciarsi riguardo alle misure che si potrebbero suggerire per limitare la capacità di pesca. In particolare, chiede come siano state calcolate le 14.726 giornate di pesca indicate dalla Francia.
11. Il rappresentante del ministero francese chiarisce che il numero ottenuto è relativo al numero di imbarcazioni che praticano lo strascico, attualmente 73, moltiplicato per il numero medio di giorni di pesca previsti dal piano di gestione francese, che sono circa 200. Lo sforzo di pesca globale è stato ridotto del 30% tra il 2010 e il 2013 usufruendo dei piani di demolizione della flotta. In parallelo, sono stati implementati dei fermi temporanei.
12. Il rappresentante della FNCCP comunica che in Spagna i giorni di pesca sono circa 220, ma si può fare la bordata di pesca soltanto per 12 ore giornaliere, che rappresentano circa 4 ore effettive di attività con la rete da traino, escludendo la durata del viaggio.
13. La rappresentante del Ministero spagnolo comunica che il piano di gestione spagnolo attuale per il Mediterraneo contiene misure di riduzione dello sforzo di pesca pari al 20% nel periodo 2013-2017 e che nell'area interessata operano circa 50 pescherecci. Specifica inoltre che poiché la distanza per raggiungere le zone di pesca nel Golfo del Leone è elevata, c'è una tolleranza di 4 ore di navigazione, quindi, il limite delle ore di uscita in mare è stato innalzato a 16 ore giornaliere.
14. Il rappresentante del ministero francese precisa, inoltre, che nel piano di gestione francese per lo strascico vi è l'obbligo di tornare in porto la sera e il divieto di pescare durante la notte.
15. Il Presidente, nel tentativo di uniformare i risultati tra le due sponde per poter ottenere una quantificazione dello sforzo di pesca (seppur impropriamente poiché si considerano imbarcazioni al posto della capacità – GT e KW) omogenea, propone di definire sia per la flotta francese che per la flotta spagnola in numero di ore per numero di licenze (imbarcazioni a strascico).



16. Il Direttore del Governo regionale della Catalogna comunica che nei 3 porti catalani operano 35 pescherecci con lo strascico, ai quali si aggiungono 15 palangari di fondo e fa presente che non pescano tutti sempre nel Golfo del Leone.
17. Il coordinatore sottolinea come sia difficile riuscire a definire le stesse misure di gestione per 2 Paesi, e propone di applicare un approccio adattativo sulla base dello stato delle risorse.
18. Il rappresentante della Federacion Nacional de Cofradias de Pescadores (FNCP) ci tiene a sottolineare che bisogna calcolare soltanto le ore di pesca effettive e non quelle di navigazione.
19. Il Presidente fa presente che è necessario avere dei numeri comparabili per poter quantificare lo sforzo di pesca. Riguardo allo strascico, vengono considerate 7 ore al giorno in FR e 4 in SP. Nel caso in cui non fosse possibile proporre delle modifiche sullo sforzo di pesca si possono avanzare delle altre opzioni, come ad esempio i box (zone di protezione della pesca) della CGPM, e proporre una rotazione delle stesse. Ripartendo dai calcoli per determinare lo sforzo di pesca riassume dicendo che in Spagna si pesca per 4 ore, con 35 pescherecci a traino, per circa 220 giorni all'anno; mentre in Francia si pesca per 7 ore, con 73 pescherecci per circa 200 giorni all'anno. Alla luce di questi dati, inciderebbe comunque solo parzialmente una riduzione dello sforzo di pesca della flotta spagnola e poiché non sembra essere praticabile proporre un'ulteriore riduzione della flotta francese, bisognerebbe forse ipotizzare altre misure, come ad esempio, l'arresto temporaneo indennizzato dal FEAMP di una durata massima pari a sei mesi barca nel periodo di programmazione (7 anni) – circa 25 giorni all'anno.
20. I rappresentanti della Direzione Catalana e del ministero francese fanno presente che i Programmi Operativi nazionali non sono stati ancora approvati e che non si possono dare ancora indicazioni precise.
21. Il coordinatore chiede se siano condivisibili altre modalità di gestione, come l'istituzione di zone di divieto di pesca, visto che non è pensabile ridurre ulteriormente lo sforzo di pesca.
22. Il rappresentante della FNCCP comunica che, già con il progetto Minouw, si è cercato di definire le zone di tutela dei giovanili e questo lavoro potrebbe costituire una base da cui partire.
23. La rappresentante del WWF propone di redigere una mappa della GSA7 per identificare quali siano le possibili zone di tutela e cosa sia già stato implementato, per capire dove poter meglio intervenire, soprattutto in collaborazione con gli scientifici.
24. La rappresentante del CNPMM fa presente che ci sono già alcune proposte, ma che è necessario soppesarle per valutare quale sia la soluzione migliore e chiede alla DGMARE se il GL costituito sulla GSA possa condividere le informazioni scientifiche disponibili. Infine, chiede come si possano avere dei riscontri da parte dello STECF sulle proposte che verranno formulate.



25. La rappresentante della DGMARE precisa che la CE ha l'obbligo di rendere operativo il Regolamento di Base e dato che lo stato attuale delle risorse nella GSA7 è in sofferenza, si stanno valutando le diverse opzioni, come sta accadendo in questo *Focus Group*, di cui apprezza l'operato. Inoltre, comunica che la DGMARE sta predisponendo dei *Terms of Reference* ed auspica che il MEDAC possa inviare un contributo il prima possibile, al più tardi entro maggio, non solo per la GSA 7, ma anche per la GSA17.
26. Il coordinatore conclude i lavori proponendo di organizzare una riunione con il solo settore entro maggio, al fine di arrivare con delle proposte gestionali ancor più concrete.

